



Waarom NEE tegen een rookverbod?

- ★ Een horeca behoort gastvrij te zijn ten opzichte van ál zijn gasten.
- ★ Als er behoefte was aan rookvrije horeca waren er al lang veel rookvrije uitgaansgelegenheden geweest.
- ★ Eigenaren van horecaondernemingen moeten zélf kunnen bepalen wat ze toelaten op hun terrein.
- ★ Rookverboden brengen grote financiële schade toe aan de horeca en zijn rampzalig voor kleine bars en café's
- ★ De argumentatie achter rookverboden, dat de rook gevaarlijk zou zijn voor niet-rokers, is op drijfzand gebaseerd: er is GEEN wetenschappelijk bewijs voor.
- ★ Er zijn voldoende ventilatietechnieken beschikbaar om de rookOVERLAST in de horeca te bestrijden. Een rookverbod is daarom niet nodig.
- ★ Ervaringen in andere landen hebben aangetoond dat door rookverboden meer thuis gerookt gaat worden en daardoor juist kinderen (waarvan de anti-rookbeweging zegt dat ze het meest kwetsbaar zijn voor rook) meer aan rook blootgesteld gaan worden.
- ★ De (geluids)overlast rond horecagelegenheden neemt significant (2-3 maal) toe door buiten rokende gasten.
- ★ Voor een groot deel van de bevolking (de rokers) wordt de toegang tot de horeca bemoeilijkt en onprettiger gemaakt.
- ★ Rookverboden worden gepromoot door een kleine, luidruchtige minderheid en door de farmaceuten maar worden niet gedragen door een meerderheid van de bevolking
- ★ Rookverboden zijn een volgende stap op de route van betutteling en bevoogding

